ACTIVITÉ 1 Trois ateliers pour décrypter les biais cognitifs

Article 1

The National Chronicle *[quotidien américain fictif]*

« De nouveaux éléments renforcent les soupçons sur les armes irakiennes. »

Les autorités américaines affirment avoir de nouveaux éléments montrant que l'Irak pourrait posséder des armes de destruction massive.

Des images satellites auraient révélé des mouvements inhabituels près d'anciens sites industriels. Selon des responsables américains, ces mouvements pourraient montrer que des activités sont cachées.

Le président a déclaré que "ne rien faire face à cette menace serait irresponsable".

Les inspecteurs de l'ONU continuent leurs recherches mais le gouvernement américain estime que les éléments déjà disponibles sont suffisants pour envisager une intervention.

1. Quels éléments l'article met-il en avant pour faire penser que l'Irak possède des armes de destruction massive ?	
2. L'article présente-t-il aussi des éléments qui permettent de douter ou de nuancer cette hypothèse ? Si oui, lesquels ?	
3. Selon vous, l'article cherche-t-il davantage à confirmer une idée déjà présente ou à vérifier l'information de manière équilibrée ?	
4. Quels indices dans le texte vous permettent de le penser ?	

02/10/2026 10:23

260402_FICHES.indd 29

Article 2

The International Times *[quotidien européen fictif]*

« Les inspections se poursuivent, Washington maintient ses accusations. »

Alors que les inspecteurs de l'ONU poursuivent leurs contrôles en Irak, les États-Unis affirment de nouveau que le régime irakien de Saddam Hussein possède des armes de destruction massive.

Pour le moment, aucune preuve claire n'a été présentée au public. Cependant, les responsables américains déclarent que les informations dont ils disposent sont "fiables".

Plusieurs responsables politiques européens estiment qu'il faut laisser davantage de temps aux inspecteurs pour terminer leur travail.

Le débat reste important au niveau international : certains parlent d'une menace irakienne sérieuse, d'autres appellent à la prudence.

1. Quels éléments l'article met-il en avant pour faire penser que l'Irak possède des armes de destruction massive ?	
2. L'article présente-t-il aussi des éléments qui permettent de douter ou de nuancer cette hypothèse ? Si oui, lesquels ?	
3. Selon vous, l'article cherche-t-il davantage à confirmer une idée déjà présente ou à vérifier l'information de manière équilibrée ?	
4. Quels indices dans le texte vous permettent de le penser ?	

02/10/2026 10:23

260402_FICHES.indd 30

Article 3

Le Monde politique *[hebdomadaire français fictif]*

« Armes en Irak : une menace encore difficile à évaluer »

Les déclarations des États-Unis sur la présence d'armes de destruction massive en Irak continuent de provoquer des débats entre les pays.

Des images satellites ont été présentées comme des preuves montrant que ces armes pourraient être présentes en Irak. De leur côté, les inspecteurs internationaux expliquent qu'ils poursuivent leurs recherches sur le terrain.

Plusieurs experts rappellent que dans les années 1990, de nombreuses installations militaires irakiennes avaient déjà été démantelées après des inspections.

Cependant, il reste difficile de savoir avec certitude si l'Irak possède encore aujourd'hui de tels programmes d'armement.

1. Quels éléments l'article met-il en avant pour faire penser que l'Irak possède des armes de destruction massive ?	
2. L'article présente-t-il aussi des éléments qui permettent de douter ou de nuancer cette hypothèse ? Si oui, lesquels ?	
3. Selon vous, l'article cherche-t-il davantage à confirmer une idée déjà présente ou à vérifier l'information de manière équilibrée ?	
4. Quels indices dans le texte vous permettent de le penser ?	

02/10/2026 10:23

260402_FICHES.indd 31